BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -06- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1148-7/21
Бања Лука, 03.06.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Јасмин М д.о.о. Жепче, бр. 42/21 од 08.03.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-153-1-2148 од 26.02.2021.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко у поступку јавне набавке „филтера за машине и возила рударске механизације“ на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 03.06.2021.године, донесено је:

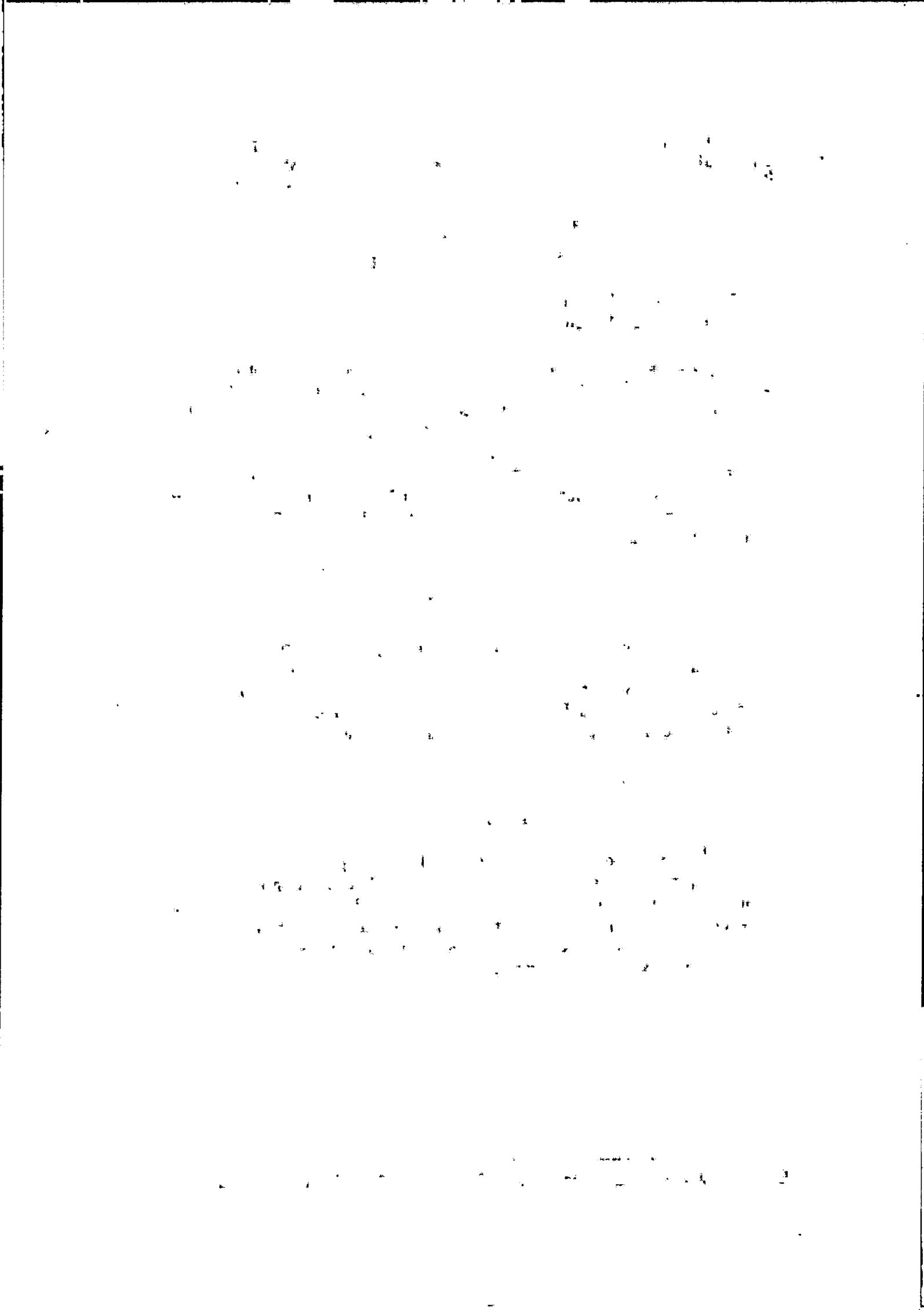
Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Јасмин М д.о.о. Жепче,** бр. 42/21 од 08.03.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02/2-153-1-2148 од 26.02.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко , **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 825-1-1-13-3-24/21 од 12.01.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „филтера за машине и возила рударске механизације“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на које жалилац улаже жалбу незадовољан истим.



У жалби жалиоца се наводи:

Због непотпуно или неправилно утврђеног чињеничног стања,
-због погрешне примјене материјалног права,
-због повреде одредаба поступка.
са приједлогом да се жалба усвоји у цијелости, поништи Одлука Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ ад Гацко број: 02/2-153-1-2148 од 26.02.2021.године о избору најповољнијег понуђача „Набавка филтера за машине и возила рударске механизације" РЈ Рудник у 2021.години - путем отвореног поступка, ваш интерни број 30/21, да се понуда понуђача „ТРИГМА“ д.о.о. Бања Лука прогласи неважећом и да се у предметном поступку јавне набавке оквирни споразум додјели понуђачу „ЈАСМИН М“ д.о.о. Жепче.
Да се изврши Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у складу са чланом 108.став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкција о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН (“Службени гласник БиХ” број: 86/14).

Одлуком Мјешовити холдинг „Електропривреда Републике Српске" ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко" ад Гацко број: 02/2-153-1-2148 од 26.02.2021 .године о избору најповољнијег понуђача „Набавка филтера за машине и возила рударске механизације" РЈ Рудник у 2021 .години - путем отвореног поступка, ваш интерни број 30/21 оквирни споразум додијељен је понуђачу „ТРИГМА" д.о.о. Бања Лука.

Увидом у достављене понуде по предметној јавној набавци, у Обрасцу за цијену понуде, евидентиране су грешке код понуђача „ТРИГМА" д.о.о. Бања Лука, како слиједи:

1. Под редним бројем: 169. тражен је филтер ваздуха комплет Коматсу 600-185-6100. Понуђен је само примарни зрачни филтер ознаке 93382Е. Увидом у извор података из понуде (хттпс://wихеуропе.цом и хттпс://www.wихфилтерс.цом) евидентирано је да недостаје секундарни филтер ваздуха, чиме закључујемо да понуда није валидна:
2. Под редним бројем: 198. тражен је филтер ваздуха комплет Коматсу 6128-81-7043. Понуђен је само секундарни зрачни филтер ознаке 42423. Увидом у извор података из понуде (хттпс://wихеуропе.цом и хттпс://www.wихфилтерс.цом) евидентирамо да недостаје примарни филтер ваздуха, чиме закључујемо да понуда није валидна.
3. Под редним бројевима: 261. и 262. понуђени су филтери истих ознака и карактеристика (33167Е), што није исправно. Увидом у захтјев тендерске документације, тражени су филтери приближних кореспондирајући димензија, али различитих техничких карактеристика. За филтер под редним бројем 261. захтјева се филтер са филтрацијом учинковитости 20 микрона, док се за филтер под редним бројем 262. захтјева филтер са филтрацијом учинковитости 9 микрона.
4. Под редним бројем: 331. понуђен је погрешан филтер, који димензијама не одговара захтијеваном филтеру. Увидом у извор података из понуде (хттпс://www.wихфилтерс.цом) евидентно је, да није понуђен исправна шифра еквивалента. За тражени филтер климе Коматсу, ознаке 208-979-7620, требао је бити понуђен филтер ознаке 24900 (доказ у прилогу овог документа).

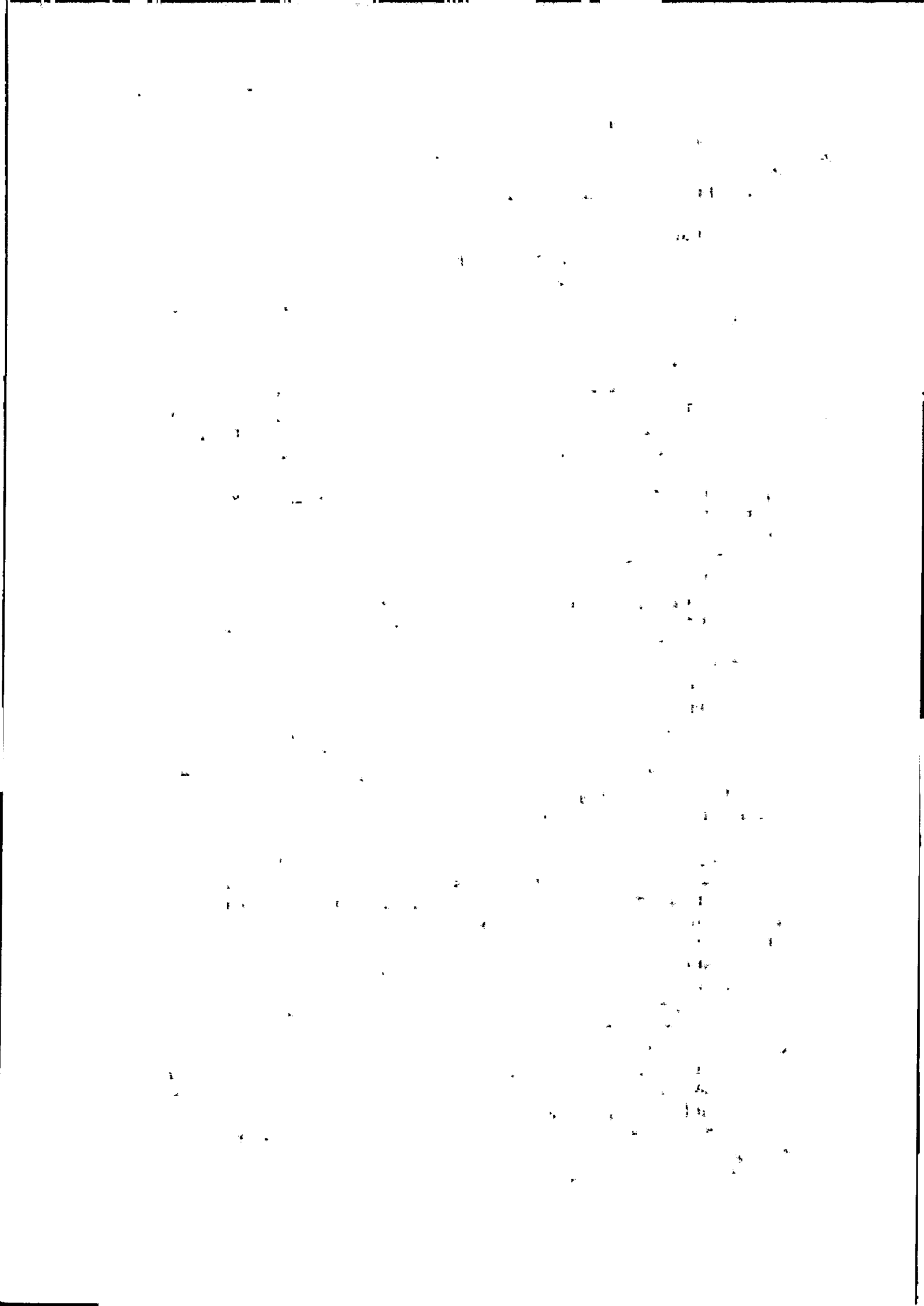
НАПОМЕНА: Сви остали понуђачи су у потпуности испунили захтјеве који се односе на испред евидентиране грешке понуђача „ТРИГМА“ д.о.о. Бања Лука.
Имајући у виду све наведено жалитель предлаже да другостепени орган поступи како је то наведено у диспозитиву ове Жалбе.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-3402 од 22.03.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована , те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1148/21 од 27.04.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Тендерским документом тачком 4. којом је дефинисана тражена техничка и професионална способност понуђача (Члан 49. ЗЈН БиХ) прецизиран је следећи услов и за њега адекватан доказ:
Понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни слиједеће минималне услове у погледу техничке и професионалне способности понуђача: а) Опис робе која је предмет испоруке;
4.2. Докази који се захтјевају
а) Доставити каталоге и осталу техничку документацију из које се може недвосмислено закључити да понуђена роба задовољава тражене техничке захтјеве, према тачкама I 4. и I 3.2., које су наведене у поглављу III- Технички дио. Техничка документација мора да буде издата од стране произвођача понуђене робе.
- Доставити изјаву да је достављени каталог, техничка документација оргиналана односно да је издата од стране произвођача понуђене робе.
Надаље, Поглављем Ш-Технички дио је прецизирано:
I 3. Технички захтјеви за предметне робе (филтере) :
I 3.1. Понуђач је обавезан понудити филтере према оргиналним каталошким шифрама филтера произвођача рударске опреме, а у случају нуђења еквивалента потребно је према оргиналним каталошким шифрама филтера произвођача рударске опреме, које су наведене у Техничкој спецификацији робе, понудити одговарајући еквивалентни филтер.

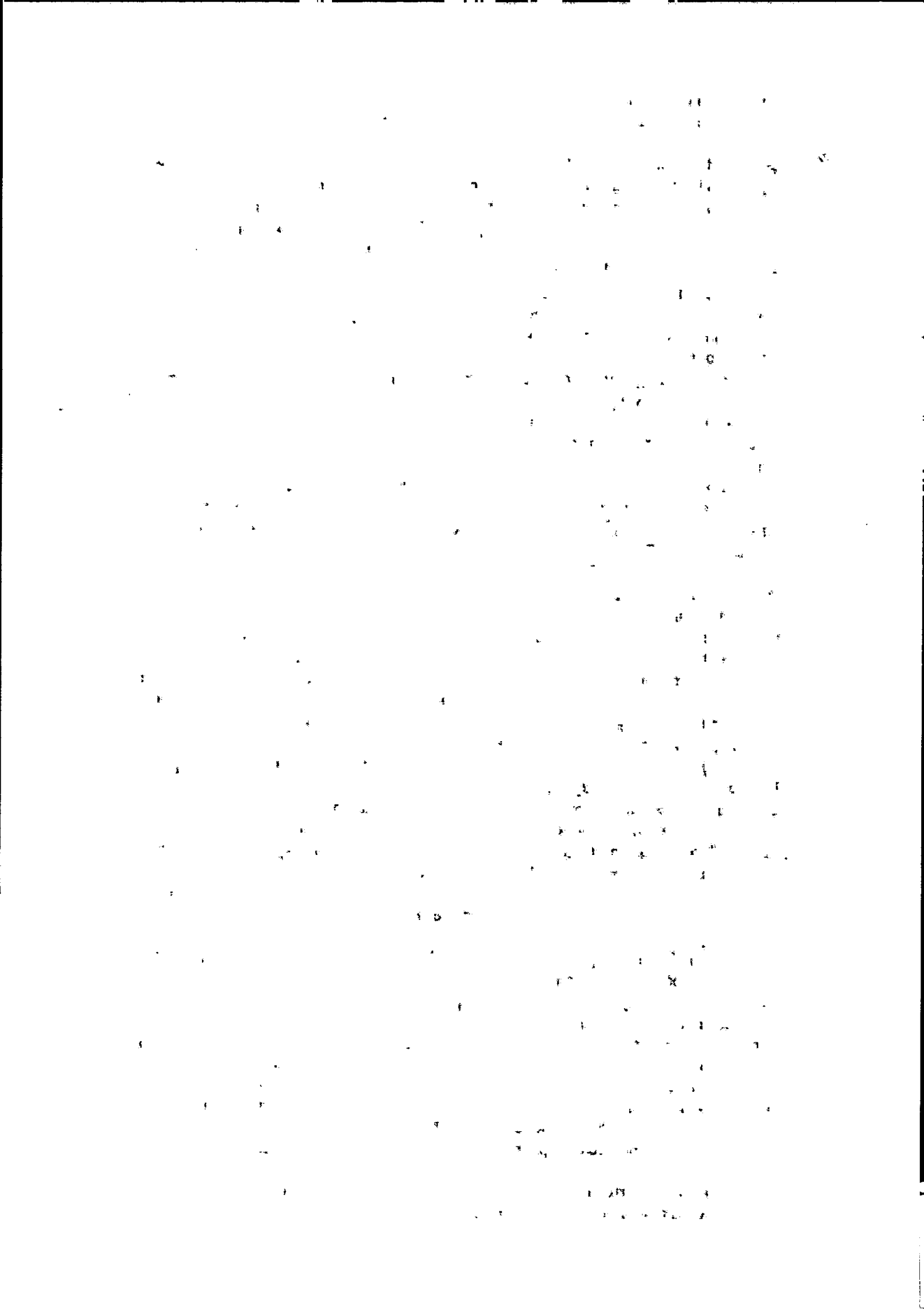
Доказ за високи квалитет понуђеног еквивалента је приложена документација према тачки I4. I 3.2. Понуђач је обавезан у понуди доставити комплетну пратећу докуллентацију: детаљна спецификација, са подацима из којих се јасно могу уочити тражене карактеристике тих роба (карактеристике наведене v тачки I 4.). Посебно доставити детаљну каталошку документацију (слика филтера, димензије, а ако се филтер навија у базу потребно је дати стандардну ознаку навоја на филтеру), у штампаном облику. Цијена наведене документације је укључена у цијену Понуде.
I 4. У случају нуђења еквивалената Понуђач је дужан доставити Техничку документацију (оригинални штампани каталог произвођача понуђених филтера или штампани извод из званичног on-line каталога произвођача понуђених филтера у неовјереној копији) на основу које је могуће недвосмислено утврдити да ли понуђени филтери одговарају каталошким бројевима призвођача из предмета набавке, тј. да је могуће утврдити упоредне ознаке понуђених филтера у односу на дате каталошке бројеве произвођача опреме.
Поновним прегледом понуде понуђача "Тригма" д.о.о. Бања Лука Секторски уговорни орган је као неспорно утврдио да је понуда наведеног понуђача у свему израђена у складу са захтјевима Секторског уговорног органа, а што неосновано жалилац оспорава својим жалбеним наводима. Овај понуђач је у сврху доказивања техничке и професионалне способности у складу са чланом 49. ЗЈН БиХ доставио каталоге и осталу техничку документацију из које се може недвосмислено закључити да понуђена роба задовољава тражене техничке захтјеве и изјаву да је достављени каталог и техничка документација оргиналана, односно да је издата од стране произвођача понуђене робе.



Како је овај понуђач за ставку 169. и 198. обрасца за цијену понуде понудио еквивалентне филтере (односно филтере који нису оригинални филтери произвођача опреме), то је обавеза овог понуђча била да, у складу са цитираном одредбом тачке I 4. Поглавља III, доставити Техничку документацију (оригинални штампани каталог произвођача понуђених филтера или штампани извод из званичног on-line каталога произвођача понуђених филтера у неовјереној копији) на основу које је могуће недвосмислено утврдити да ли понуђени филтери одговарају каталошким бројевима призвођача из предмета набавке, тј. да је могуће утврдити упоредне ознаке понуђених филтера у односу на дате каталошке бројеве произвођача опреме.
У складу са цитираном обавезом из Тендерског документа понуђача "Тригма" д.о.о. Бања Лука је и поступио, па је у својој понуди за ове ставке обрасца за цијену понуде доставио штампани извод из званичног on-line каталога произвођача понуђених филтера wix на основу које је Уговорни орган недвосмислено утврдио да понуђени филтери одговарају каталошким бројевилла призвођача из предмета набавке, тј. да је могуће утврдити упоредне ознаке понуђених филтера у односу на дате каталошке бројеве произвођача опреме.
Наведено је могуће провјерити управо преко званичне базе података произвођача понуђених филтера (https://wixeurope.com i htips://www.wixfilters.com) увидом у коју је Секторски уговорни орган утврдио да каталошки број оригиналног филтера произвођача опреме у потпуности одговара каталошком броју понуђених филтера за предметне двије ставке под којим се подразумијева испорука комплет филтера.

Изјашњење на жалбени навод број: 2.
Цитираним жалбеним наводима Жалилац самоиницијативно, супротно Тендерској документацији, поставља услове у погледу техничких карактеристика предметне робе, па тако наводи да ставке под редним бројем 161. и 162. обрасца за цијену понуде не одговарају "траженим техничким карактеристикама" јер се наиме за филтер под редним бројем 261. захтијева се филтер са филтрацијом учинковитости 20 микрона, док се за филтлер под редним бројем 262. захтијева филтер са филтрацијом учинковитости 9 микрона. Наиме, тендерским документом за предметну набавку, супротно наводима жалбе, нису захтијеване техничке карактеристике на које се Жалилац позива за ставке под редним бројем 161. и 162. обрасца за цијену понуде. Понуђач "Тригма" д.о.о. Бања Лука је за ове ставке обрасца за цијену понуде као и за ставку под редним бројем 331 обрасца за цијену понуде доставио штампани извод из званичног on-line каталога произвођача понуђених филтера wix на основу које је Уговорни орган недвосмислено утврдио да понуђени филтери одговарају каталошким бројевилла призвођача из предмета набавке, тј. да је могуће утврдити упоредне ознаке понуђених филтера у односу на дате каталошке бројеве произвођача опреме.
Наведено је могуће провјерити управо преко званичне базе података произвођача понуђених филтера (https://wixeurope.com i https://www.wixfilters.com) увидом у коју је Секторски уговорни орган утврдио да каталошки број оригиналног филтера произвођача опреме у потпуности одговара каталошком броју понуђених филтера за предметне ставке.
На основу наведеног, овај уговорни орган је утврдио да се поступак правилно провео, да су правилно утврђене одлучујуће чињенице и правилно примјењени материјални прописи те сматра да су жалбени наводи неосновани.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају



бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу жалбеног навода који гласи: „Увидом у достављене понуде по предметној јавној набавци, у Обрасцу за цијену понуде, евидентиране су грешке код понуђача „ТРИГМА" д.о.о. Бања Лука, како слиједи:

1. Под редним бројем: 169. тражен је филтер ваздуха комплет Коматсу 600-185-6100. Понуђен је само примарни зрачни филтер ознаке 93382Е. Увидом у извор података из понуде (хттпс://wихеуропе.цом и хттпс://www.wихфилтерс.цом) евидентирано је да недостаје секундарни филтер ваздуха, чиме закључујемо да понуда није валидна:
2. Под редним бројем: 198. тражен је филтер ваздуха комплет Коматсу 6128-81-7043. Понуђен је само секундарни зрачни филтер ознаке 42423. Увидом у извор података из понуде (хттпс://wихеуропе.цом и хттпс://www.wихфилтерс.цом) евидентирамо да недостаје примарни филтер ваздуха, чиме закључујемо да понуда није валидна.
3. Под редним бројевима: 261. и 262. понуђени су филтери истих ознака и карактеристика (33167Е), што није исправно. Увидом у захтјев тендерске документације, тражени су филтери приближних кореспондирајући димензија, али различитих техничких карактеристика. За филтер под редним бројем 261. захтјева се филтер са филтрацијом учинковитости 20 микрона, док се за филтер под редним бројем 262. захтјева филтер са филтрацијом учинковитости 9 микрона.
4. Под редним бројем: 331. понуђен је погрешан филтер, који димензијама не одговара захтијеваном филтеру. Увидом у извор података из понуде (хттпс://www.wихфилтерс.цом) евидентно је, да није понуђен исправна шифра еквивалента. За тражени филтер климе Коматсу, ознаке 208-979-7620, требао је бити понуђен филтер ознаке 24900 (доказ у прилогу овог документа)“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те увид у ТД-у и констатовао да је уговорни орган у свом изјашњењу заузео исправан став када каже: „У складу са цитираном обавезом из Тендерског документа понуђача "Тригма" д.о.о. Бања Лука је и поступио, па је у својој понуди за ове ставке обрасца за цијену понуде доставио штампани извод из званичног on-line каталога произвођача понуђених филтера wix на основу које је Уговорни орган недвосмислено утврдио да понуђени филтери одговарају каталошким бројевилла призвођача из предмета набавке, тј. да је могуће утврдити упоредне ознаке понуђених филтера у односу на дате каталошке бројеве произвођача опреме.

Наведено је могуће провјерити управо преко званичне базе података произвођача понуђених филтера (https://wixeurope.com i htips://www.wixfilters.com) увидом у коју је Секторски уговорни орган утврдио да каталошки број оригиналног филтера произвођача опреме у потпуности одговара каталошком броју понуђених филтера за предметне двије ставке под којим се подразумијева испорука комплет филтера", што указује да је услов у смислу доказивања испуњености ТД-а био каталог тражених производа, а што је у понуди изабрани понуђач доставио.
Жалилац ничим не доказује како је установио да је изабрани понуђач доставио само један филтер а тражени су примарни и секундарни филтери, односно на наведеној веб страници се не може установити тврдња жалиоца већ обрнуто.

У конкретном случају за ставку 169 и 198 нема никаквих посебних назнака које говоре да се ради само о испоруци једног а не комплет филтера.

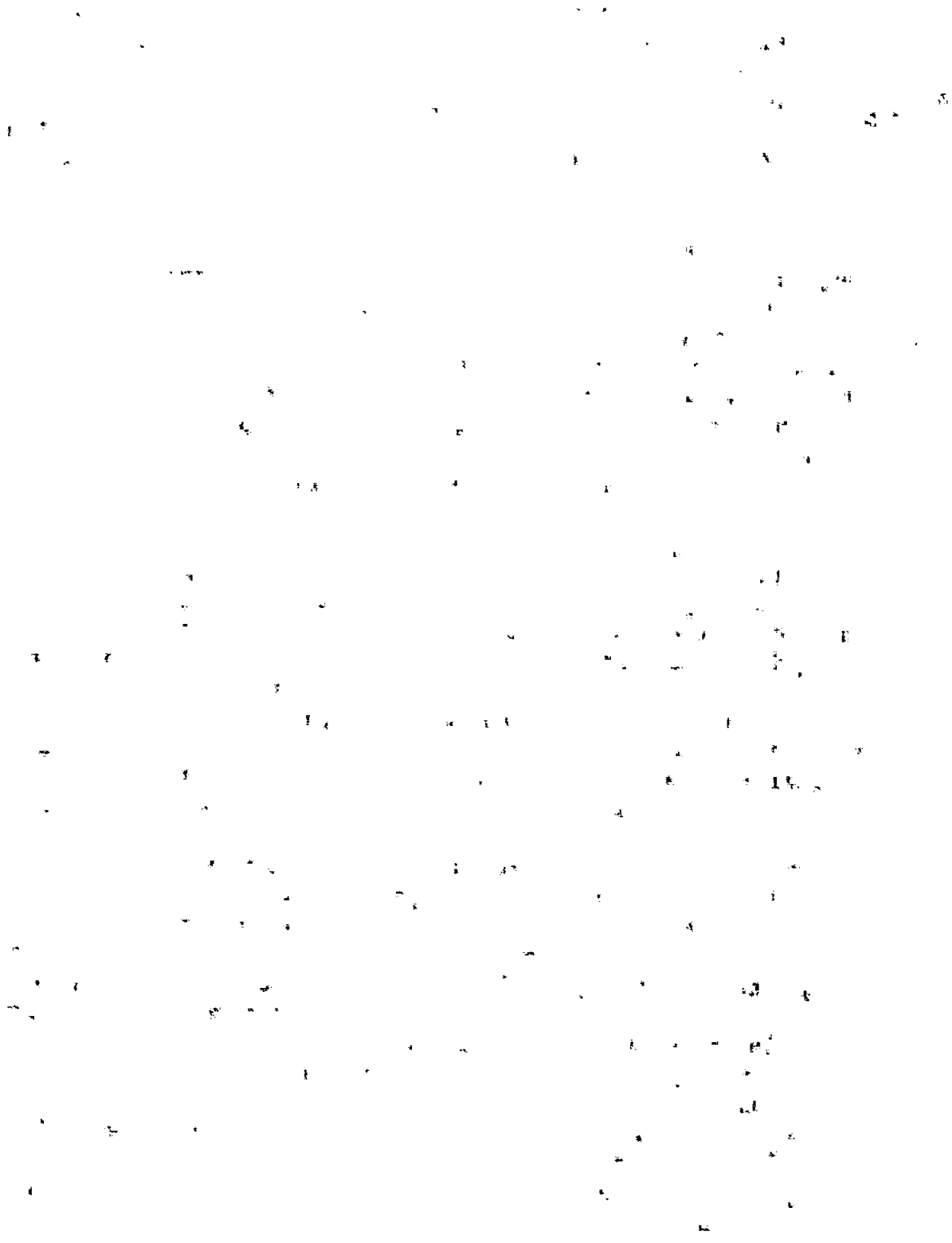
Када је у питању жалбени навод за ставке под ред.бр. 161 и 162, увидом у ТД-у, овај орган констатује да и није тражена та врста ефикасности коју наводи жалилац, односно да у опште није то постављено као услов па самим тим и не може бити услов елиминације понуде, а што говори да је жалбени навод неоснован.

Када је у питању четврти жалбени навод за ставку под бр. 331., овај орган је мишљења да се из постављених услова ТД-а не може видјети оправданост жалбеног навода јер и уговорни орган у свом изјашњењу истиче: „за ставке под редним бројем 161. и 162. обрасца за цијену понуде. Понуђач "Тригма" д.о.о. Бања Лука је за ове ставке обрасца за цијену понуде као и за ставку под редним бројем 331 обрасца за цијену понуде доставио штампани извод из званичног on-line каталога произвођача понуђених филтера wix на основу које је Уговорни орган недвосмислено утврдио да понуђени филтери одговарају каталошким бројевима призвођача из предмета набавке, тј. да је могуће утврдити упоредне ознаке понуђених филтера у односу на дате каталошке бројеве произвођача опреме.
Наведено је могуће провјерити управо преко званичне базе података произвођача понуђених филтера (https://wixeurope.com i https://www.wixfilters.com) увидом у коју је Секторски уговорни орган утврдио да каталошки број оригиналног филтера произвођача опреме у потпуности одговара каталошком броју понуђених филтера за предметне ставке" што се може рећи исправним тумачењем јер је и овај орган извршио увид на наведени сајт и сем цитираног није могао ништа друго установити.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .



Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
-изабраном понуђачу
- а/а и евиденција